



GA NU NAAR WWW.SAVEMYDAY.NL EN SCHRIJF JE IN VOOR DE NIEUWSBRIEF



Metro Holland readmetro.com

Select language

Global search: Search

Search within last 7 days. [Advanced search.](#)

Search edition: Search

Search within this specific edition only.

Page 02

Download PDF (8.97 MB)

Email to a friend

Save Page



02 metronieuws

www.metronieuws.nl
DONDERDAG 23 JUNI 2011



Proces Wilders: enkel verliezers

▶ Rechtbank Amsterdam doet vandaag uitspraak in het strafproces tegen Geert Wilders
▶ Finale van een slepend proces, waar de Amsterdamse rechtbank de vingers aan brandde
▶ Acht antwoorden op de vraag: Is dit proces ergens goed voor geweest? ● NIELS RIGTER & KLAAS BOOMSMA

Nieuwsoverzicht



1 Ter ere van het honderdjarig bestaan van het gebouw van de Koninklijke Nederlandse Munt was Koningin Beatrix gisteren in Utrecht om een herdenkingsmunt te slaan. ● METRO

2 Gisteren werd de 3D-musical Alice in Wonderland in Haarzuilens aan de pers gepresenteerd. Op de foto: Jacques Vermeire, K3 en Koen Crucke. ● METRO

3 Na een kamerdebat gisteren ziet de toekomst van de strippenkaart er somber uit. Per 30 juni wordt de strippenkaart afgeschaft in Overijssel, Gelderland, Flevoland, Noord-Holland en Friesland. Zeeland en Limburg volgen per 7 juli. ● METRO



▶ Andreas Kinninging

Andreas Kinninging

HOOGLEERAAR RECHTSFILOSOFIE
"Dit proces had nooit mogen plaatsvinden. Het is al decennia lang de gewoonte dat rechters de vrijheid van meningsuiting niet of nauwelijks beperken. Het is vreemd om nu opeens van die lijn af te wijken. Bovendien moet de rechter zich verre houden van onderwerpen die maatschappelijk omstreden zijn, waar veel strijd over is. Die onderwerpen horen in de politiek thuis. De rechter kan zulke kwesties niet oplossen. In deze zaak gaat het om de islam en Wilders' uitspraken daarover. Eerder hebben we bijvoorbeeld de abortuskwestie gehad. Als de rechter daarover uitspraken doet, ondermijnt dat zijn gezag. Misschien is de winst van dit proces dat de rechterlijke macht zich is gaan bezinnen over de grenzen van hun rechterlijke competentie."



▶ Arend-Jan Boekestijn

Arend-Jan Boekestijn

HISTORICUS, COMMENTATOR
"Dit proces had nooit mogen plaatsvinden, het is nergens goed voor geweest. De woorden van Wilders hadden bestreden moeten worden in het parlement. Tegenwoordig bedrijven parlementariërs ook politiek buiten het parlement, de tijden zijn veranderd sinds Thorbecke. Daarom zou ook onschendbaarheid moeten gelden voor uitspraken in de media. Dat betekent nog steeds niet dat je alles kunt zeggen, er ligt een hele duidelijke grens bij oproepen tot geweld. Het is heel ongelukkig uitspraken over religie voor te leggen aan een rechter. Wel ben ik trots op ons Openbaar Ministerie dat tot twee keer toe zeer uitgebreid gemotiveerd heeft geconcludeerd dat Wilders moet worden vrijgesproken."



▶ Paul Cliteur

Paul Cliteur

HOOGLEERAAR RECHTSWETENSCHAP
"Dit proces heeft duidelijk gemaakt dat de wetsartikelen 137c en 137d in hun huidige vorm niet te handhaven zijn. Deze artikelen gaan over groepsbelediging en aanzetten tot haat, geweld en discriminatie. Het problematische zit 'm erin dat ze speciale bescherming bieden aan religieus geloof. Religieus geloof behoort geen speciale bescherming te krijgen, maar vrij kritiseerbaar te zijn. Net als politieke overtuigingen of wetenschappelijke opvattingen. Verder is dit proces natuurlijk een drama geweest, voor Nederland, voor de heer Wilders en voor de rechterlijke macht. Het zou goed zijn als dit tot zelfbezinning zou leiden."



▶ Charlotte Brand

Charlotte Brand

PARLEMENTAIR HISTORICUS
"Dit proces kent vooral verliezers. Rechters hebben het imago van wereldvreemdheid gekregen en de politiek is erdoor beschadigd. Als we dan toch een winnaar moeten aanwijzen, dan is dat Wilders, ongeacht de uitspraak. Het proces heeft hem een podium gegeven en zijn politieke positie versterkt. Hij heeft zich symbolisch afgescheiden van de elite die hij wil bestrijden. Hij zegt: 'Ik laat me de mond niet snoeren', en voilà, zijn mond wordt ook niet gesnoerd. Toch is dit proces voor Wilders ook zwaar geweest. Ik neem aan dat hij andere dingen te doen had dan zijn dagen te slijten in de rechtszaal."



▶ Tim Looten

Tim Looten

ARTIKEL 1 (ANTIDISCRIMINATIEBUREAU)
"Het proces-Wilders beantwoordt de vraag of de uitspraken van Wilders juridisch door de beugel kunnen. Het stelt een juridische norm. Daarmee hebben we nog geen maatschappelijke norm. Stel: Wilders wordt vrijgesproken. Dat wil nog niet zeggen dat hij mag discrimineren. Het wil ook niet zeggen dat hij voldoet aan de wenselijke omgangsvormen. Stel: mijn buurman komt een kopje suiker lenen en ik zeg: 'Ga weg, lul'. Dat is niet strafbaar, maar ook geen gewenst gedrag. Daar moet een rechter niet over gaan. Daar gaan we met z'n allen over. Met andere woorden, na de uitspraak over Wilders gaat de maatschappelijke discussie door. Maar, ongeacht de uitspraak, discriminatie blijft verboden."



▶ Esmaa Alariachi

Esmaa Alariachi

'MEID VAN HALAL'
"Ja. Met dit proces is een signaal afgegeven. Dat signaal is dat het afgeven is met het bashen van moslims, met angst zaaien voor de islam. Je kunt het vergelijken met processen die zijn gevoerd vanuit de joodse gemeenschap. Die hebben Theo van Gogh wel eens voor de rechter geslept na wat nare uitspraken. Dan kreeg hij een boete. Dat was ook een signaal van 'wij zijn het hier niet mee eens'. Je kunt wel zeggen: voor zulke signalen is de rechtszaal niet, maar in het publieke debat mijdt Wilders moslims; hij gaat niet met ze in gesprek. Dan moet het maar zo. Begrijp me goed: vrijheid van meningsuiting is een groot goed, maar er zitten grenzen aan. Waar die liggen, daar gaat de rechter over."



▶ Gerard Drosterij

Gerard Drosterij

UNIVERSITEIT VAN TILBURG, POLITICOLOOG
"Een beeld zegt meer dan duizend woorden. Als dat voor één persoon geldt, dan is dat wel voor Wilders. Ondanks dat Wilders zichzelf evident tegenspreekt - anderen de meningsvrijheid ontzeggen die hij voor zichzelf heilig vindt -, blijft zijn imago als verdediger van het vrije woord ongeschonden. De ironie van de Wilderszaak is dan ook dat Wilders niet voor de uitspraak van de Amsterdamse rechtbank hoeft te vrezen. Wordt hij vrijgesproken, dan is dat het bewijs dat zijn critici hem onterecht de mond hebben willen snoeren. Wordt Wilders veroordeeld, dan is dat het bewijs dat Wilders voor een heilige zaak aan het vechten is. Tegenover winnaar 'Wilders' staat verliezer 'het politieke debat'. Dat is de echte soap."



▶ André Krouwel

André Krouwel

VRIJE UNIVERSITEIT, POLITICOLOOG
"In ieder geval voor de publiciteit van Wilders! Die mensen die hem hebben aangeklaagd hebben zich enorm vergist. Dit proces was gedoemd te mislukken, omdat hij niet aanzet tot geweld. Integendeel, hij heeft mensen die zich anders misschien tot rechts-radicalisme zouden wenden een politiek en legaal alternatief geboden. Onder onze wetgeving is het onmogelijk hem te veroordelen, daar lenen onze wetsartikelen over haat zaaien zich niet voor. Het was van de klagers ondoordacht en ondemocratisch om hem voor de rechter te slepen. Ze hebben niet goed nagedacht, zijn lui geweest. Wat dit wel heeft opgeleverd is dat Wilders van de rechter buiten het parlement verder mag gaan dan gewone burgers."

Download PDF (8.97 MB)

Email to a friend

Save Page



CARRIÈRE

- ▶ Werknemers gaan weer jobhoppen
- ▶ Studenten TU delft domineren Hema ontwerpwedstrijd
- ▶ Help, een manager!
- ▶ Werk in privétijd steeds normaler
- ▶ Patrick Petersen: Huwelijk ICT en social media van strategisch belang
- ▶ Roos weet wat ze wil: bij de politie!
- ▶ TI Food and Nutrition voor job aan de top

REIZEN

- ▶ Britten willen op vakantie naar Zweinstein
- ▶ Terug naar de oerknal van Lonely Planet
- ▶ Normandië ademt geschiedenis
- ▶ Stinkende hotels en kakkerlakken: slaap hier niet!
- ▶ "Reisbureaus sluw met hun verzekeringen"
- ▶ Reisverzekering nodig? Laat je niet afzetten
- ▶ "We kijken wel waar het schip strandt"